

NOTAT

Projekt navn **Cykelsti fra Ribe til Vadehavet/Vadehavscentret**
Kunde **Esbjerg Kommune**
Version **1**
Til **Esbjerg Kommune**
Fra **Rambøll**

Udarbejdet af **Helene Helstrup Jensen**
Kontrolleret af **Lars Finn Jensen, Esbjerg Kommune**
Godkendt af **Lars Finn Jensen, Esbjerg Kommune**

Behandling af hørings svar – anlæg af cykelsti fra Ribe til Vadehavet

Dato 28-04-2020

På grund af den ekstraordinære situation med Coronavirus (COVID-19) og Sundhedsstyrelsen og Regeringens retningslinjer blev de to orienteringsmøder, som skulle have været afholdt den 12. marts 2020 for borgere og interessenter aflyst.

I stedet blev projektet og præsentationen sendt ud til alle de borgere og interessenter, som ønskede at deltage på orienteringsmøderne, så de på den måde har haft mulighed for at stille spørgsmål og komme med bemærkninger til projektet.

Rambøll
Olof Palmes Allé 22
DK-8200 Aarhus N

T +45 5161 1000
F +45 5161 1001
<https://dk.ramboll.com>

I dette notat behandles de indkomne bemærkninger for høringsperioden fra den 18. marts til den 31. marts 2020.

Der er i alt modtaget 14 hørings svar til cykelsti-projektet i høringsperioden.

Hørings svarene, som alle er vedhæftet i dette bilag, består af en blanding af indsigelser, bemærkninger og ideer til projektet, og mens nogen af hørings svarene er generelle om f.eks. stiens forløb og placering, er andre meget konkrete omkring den enkelte borgers ejendom.

I dette notat vil kun de mere generelle bemærkninger blive behandlet og vurderet, idet bemærkninger som omhandler den enkelte ejendom vil blive vurderet i forbindelse med en senere åstedsforretning og besigtigelse. Alle tekniske ideer og bemærkninger vil desuden blive vurderet i forbindelse med detailprojektet.

I de følgende skemaer er de generelle bemærkninger grupperet i 3 hovedemner som efterfølgende er kommenteret og vurderet samlet.

Rambøll Danmark A/S
CVR NR. 35128417

Emne	Bemærkninger, ønsker og forslag	Indgår i følgende hørings svar
Stiens forløb og placering	<ul style="list-style-type: none"> • Stien ønskes placeret længere mod nord langs med skoven på Ulvehøjvej. • Stien føres igennem Sdr. Farup • Stien placeres på østsiden af Okholmvej ved Vadehavscentret • Stien placeres på nordsiden af Øster Vedstedvej • Stien følger det planlagte forløb. 	<p>8, 9</p> <p>14, 15</p> <p>12, 13, 14</p> <p>10</p> <p>1, 3, 7</p>
<p>Vurdering Jf. bilag om baggrund for rutevalg og placering af stien er der mange hensyn at tage – bl.a. i forhold til trafiksikkerhed, miljø, naboer og økonomi. Den valgte placering er nøje overvejet og det er vurderet at den samlet set er den bedste.</p>		
<p>Indstilling Stiens forløb og placering fastholdes</p>		

Emne	Bemærkninger, ønsker og forslag	Indgår i følgende hørings svar
Sikkerhed, herunder trafik på de mindre veje.	<ul style="list-style-type: none"> • Ønsker om at Kløjsvej fredeliggøres så vidt muligt. • Særlige ønsker udformning af bump • Ønske om 2-1 veje i forbindelse med alternativ linieføring igennem Sdr. Farup. 	<p>4, 5</p> <p>9</p> <p>14</p>
Vurdering	<p>Der lægges i projektet op til at vejene fredeliggøres så vidt det er muligt, uden at det samtidig bliver til unødige gene for de lokale brugere.</p> <p>Udformning af Hævede flader og bump vil blive vurderet i detail- eller udførelsesfasen.</p> <p>2-1 veje er ikke relevante med den foreslåede linjeføring.</p>	

Indstilling	Løsningerne vedrørende fredeliggørelse, skitning og adgangsbegrænsning mv. vurderes nærmere i samarbejde med politiet. Det samme gælder for hævede flader og bump.	
--------------------	--	--

Emne	Bemærkninger, ønsker og forslag	Indgår i følgende hørings svar
Øvrigt	<ul style="list-style-type: none"> • Tilkobling til stien på V Vedsted Vej fra syd ved asfaltering af Degnetoftevej på ca. 500 m • Flytning af trug langs Degnetoftevej • Ekstra bump i Øster Vedsted • Grøft/trug imellem vej og sti • Tilslutning til offentlig kloak • Lys på stien 	<p>2</p> <p>5</p> <p>6</p> <p>9</p> <p>11</p> <p>14</p>
Vurdering	<p>Projekter som asfaltering af Degnetoftevej, ekstra vej bump, lys på stien og tilslutning til kloak vil ikke kunne indarbejdes som en del af det tilskudsberettigede stiprojekt.</p> <p>Afvandingsforholdene vil blive vurderet nærmere i detailfasen, og alle bemærkninger og forslag til afvanding vil blive vurderet i den forbindelse.</p>	
Indstilling	Ingen af de øvrige ønsker og forslag giver anledning til projektændringer.	

Høringssvar nr. 1 (modtaget 19-03-2020)

Kære planlæggere hos Esbjerg kommune

Tak for fremsendt materiale

Først vil jeg rose jer for et velgennemtænkt projekt

Specielt er jeg glad for at stien ikke skal igennem Sdr. Farup med heraf følgende eksproprieringer af mange forhaver.

Det er også dejligt at se, at stien føres bag om diger og læhegn langs vejen, og at man ikke fjerner den dejlige bevoksning.

Det har været indlæg i debatten, hvor enkeltperson har ytret sig på vegne af et påstået **enigt** Sdr. Farup, om at man ville have stien gennem byen.

Dette er ikke korrekt. Vi er mange herude, som ikke ønsker stien gennem byen.

Hørings svar nr. 2 (Modtaget 22-03-2020)

Kære Lars Finn Jensen

Tak for det tilsendte. Det ser meget spændende ud – vi glæder os allerede!

Vi har et forslag, der kan forbedre og fuldende projektet.

Der går i forvejen en dobbeltrettet cykelsti fra Vester Vedsted til Egebæk – og ud til cykelstien langs hovedvej A11. Det er dermed forbindelsen til Vester Vedsted syd / øst fra (og fra Vadehavsskolen).

Denne cykelsti ender i intet!

Det vil sige, at den umiddelbart efter Degnetoftevej går direkte ud på Vester Vedsted Vej. Her er ingen spærrebom ell. lign.

Vi foreslår derfor, at I asfalterer resten af Degnetoftevej – det drejer sig vel om ca. 300-400 meter i alt. Derved vil cykelstiforløbet fra syd / Egebæk gå direkte ud til den nye cykelsti – og cyklisterne vil ikke skulle køre gennem den sydlige del af Vester Vedsted By, hvor der lige så vel som i den nordlige del af byen er en del trafik som følge af Mandøvejen og Vadehavscenteret.

Cykelstiforløbet vil dermed gå lige forbi Degnetoftecenteret, hvor der er en del overnatninger / lejrskoler / spejdere, der vil få glæde af dette lille ekstra forløb. Ved Degnetoftecenteret er der desuden 2 sheltere. På Degnetoftevej ligger også et lille bålsted med bålhytte og "lokum". Det ville være et fint sted at kunne cykle hen til og holde rast.

Vi tror ikke, at asfaltering af dette lille stykke vej vil fordyre projektet væsentligt. Dels er stykket meget kort – dels ligger her i forvejen en godt funderet grusvej. Der vil heller ikke skulle ske eksproprieringer, idet vejen dels er privat fællesvej dels kommunal vej. I øvrigt vil kommunen samtidig spare vedligeholdet af grusvejen (grus og høvling).

Høringssvar nr. 3 (Modtaget 22-03-2020)

Mange tak for fremsendt materiale ang. ny cykelsti.

En skam at vi ikke kunne drøfte det igennem på mødet i Vester Vedsted Forsamlingshus – men et stort plus at I har udsendt materialet, og det er dejligt at se at I har indarbejdet bestående læhegn.

Dejligt at I har påtænkt fartnedsættelse gennem Sdr.Farup – for der bliver kørt stærkt gennem byen.

I pressen har det været fremført at der var enighed blandt byens beboere for en cykelsti gennem Sdr. Farup.

Dette er ikke rigtigt – **der var et flertal for cykelstien gennem byen** – men nogle beboere havde en anden mening – og hvorledes disse synspunkter er blevet fremført i de samtaler der har været under denne sags forløb (cykelsti fra Øster Vedsted til Vadehavscentret) – ja det ved vi ikke.

Men rigtig dejligt at der er udtænkt hastigheds nedsænkninger igennem Sdr.Farup.

Hørings svar nr. 4 (modtaget 23-03-2020)

Tak for fremsendte tegninger. Jeg synes generelt at projektet ser rigtig fint ud og glæder mig til at kunne cykle på min racercykel ind til Ribe uden at skulle punktere på dårlig belægning eller frygte at blive mejet ned af en træt bondemand 😊

Jeg har dog en lille bøn til jer. jeg er beboer på Kløjsvej ■ og jeg oplever dagligt at turister i bil, fragtmænd, ja sågar busser fyldt med turister får forvildet sig op ad Kløjsvej. Det er sikekrt på grund af gamle ikke opdaterede GPS'er eller andet. Men sagen er den at man ikke kan køre igennem til Ulvehøjvej med større biler grundet beplantningen langs vejen. Derfor skal de alle sammen bakke tilbage af vejen og det skaber nogle ret trælse trafiksituationer.

I tegningerne kan jeg se at skiltningen angående gennemkørsel forbudt, skal placeres lige før det ovenfor nævnte "skovstykke" og min bøn er derfor følgende:

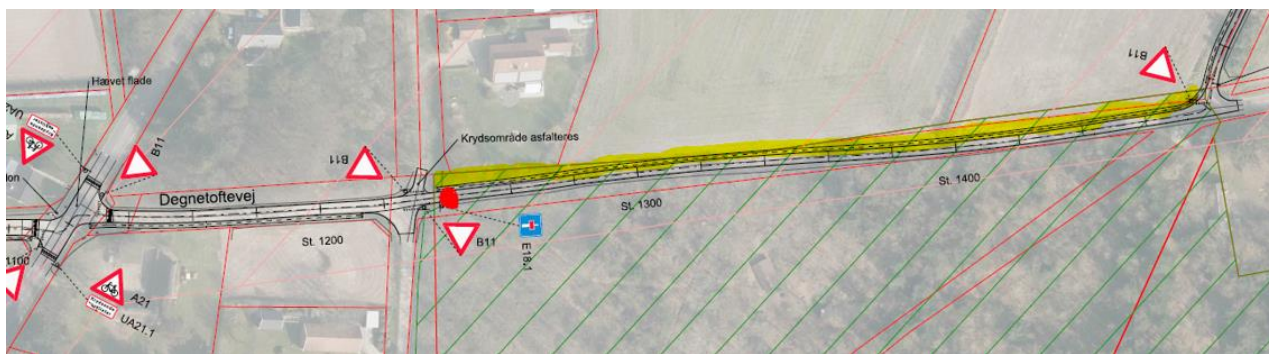
Flyt skiltningen (eller gentag den) nede ved starten af Kløjsvej, så vi undgår unødigt trafik af biler og busser op af Kløjsvej. Jeg tror desværre vi vil opleve mange biler, busser, fragtmænd der stadigvæk forsøger at kører den vej igennem til Vadehavscentret, og der bør derfor skiltes at det kan man ikke allerede ved indkørslen til Kløjsvej.

Jeg håber du forstår min forklaring, ellers er du meget velkommen til at ringe.

Høringsvar nr. 5 (modtaget 24-03-2020)

I forbindelse med den fremsendte materiale der skulle fremvises på orienteringsmødet den 12. marts. Har jeg følgende bemærkninger og spørgsmål.

- Der er fastlagt en brede på cykelstien med trug, i så fald hvad er bredden?
- Vil det ikke være bedre at ligge truget (mærkeret med gult) på den anden side af stien mod skoven, da landbrugsmaskiner i dag og i fremtiden anvender vejen til markerne, De vil her ødelage truget og medføre en større vedligeholdelsesudgift til Esbjerg Kommune.
- Er der taget højde for den øget trafik, der vil komme på cykelstien, nu da stien asfalteres. Der er i dag og vil i fremtiden være flere biler, der med høj fart bruge stien som adgangsvej til gennemkørsel af skoven.
Kunne der indtænkes en afspærring for biler, og sikkerhed for cyklister og fodgænger, hvor der er mærkeret med en rød prik?



Nr. 6 (Modtaget 24-03-2020)

Hej Vej og park

Tak for invitation til infomøde om cykelsti.

Kommentar til projektet:

Er det muligt, at man i forbindelse med etablering af cykelsti kunne etablere "vejbump" ved indkørsel til Ø. Vedsted. Når man kommer fra V. Vedsted/Sdr. Farup mod Ø. Vedsted. Ved byskilt (Ø. Vedstedvej/Græsgårdsvej)

Det bliver kørt meget stærkt ind i Ø. Vedsted. Det er stort set hver gang man går eller cykler den vej ud af byen, at man møder biler og lastbiler med meget høj fart.

Jeg er klar over at det ikke er den del af projektet med anlæg af cykelstien, men det kunne måske etableres i samme omgang.....

Nr. 7 (Modtaget 26-03-2020)

Vi bifalder kommunens projekt om en cykelsti fra Øster Vedsted til Vadehavscentret.

Særligt cykelstien placering i forhold til Sdr. Farup.

Vi er glade for, at kommunen har indtænkt hastighedsnedsættende foranstaltninger (bump) som efterspørges af flere.

Hørings svar nr. 8 (modtaget 30-03-2020)

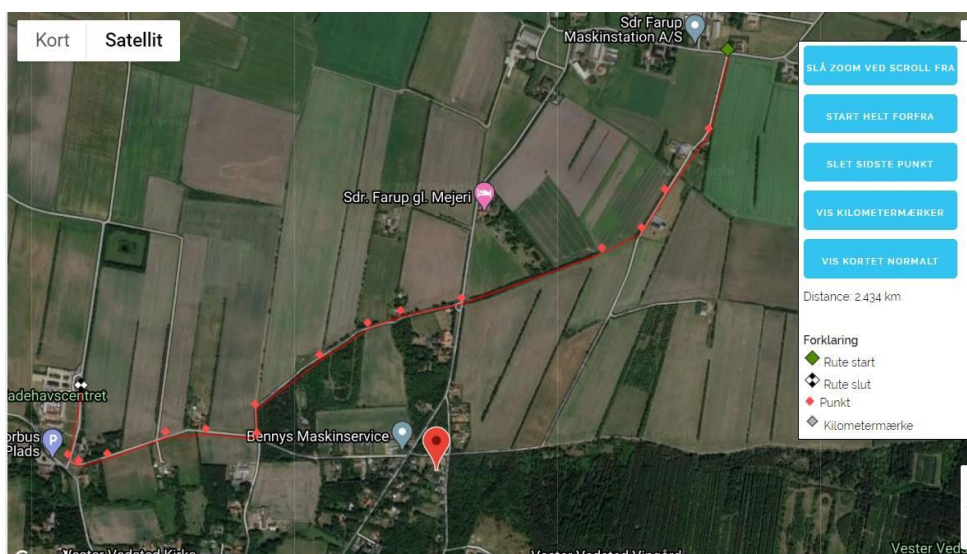
Hej.

Har man overvejet et stiforløb lidt nordligere end nuværende - langs med en eksisterende sti, som krydser V.Vedsted Byvej nord for forsamlingshuset, som følger skoven og munder ud i Ulvehøjvej? Dette vil betyde noget mindre ekspropriation.

Hørings svar nr. 9 (modtaget 30-03-2020)

Jeg har lige et par spørgsmål/bemærkninger til cykelstien mm:

- Var det evt muligt at tænke cykelstien fra Ø. Vedsted ind ad eksisterende sti syd for Sdr. Farupvej 27 – krydsende V. Vedsted Byvej nord for forsamlingshuset og dermed få en smuk rute forbi nogle af de flotte bunkers, som også er tænkt som turistmål? Se nedenstående rutekort. Ruten bliver også en anelse kortere, efter hvad jeg har beregnet 😊
Med denne løsning ville [redacted] på Det gamle Mejeri og deres [redacted] børn også kunne få glæde af cykelstien.
- Hvor bred bliver cykelstien på Degnetoftevej?
- Hvordan har man tænkt sig af afhjælpe problemet med regnvand i de grøfter/trug der påtænkes lavet? I forvejen har vi på Degnetoftevej store problemer med at få det ledt væk fra vejen...
- Kan man lave grøften/trugen på de eksisterende vejen MELLEMLER vejen og cykelstien?
- Vi har i trafikgruppen tidligere haft besigtigelser med hhv Claus Tobiasen fra Rambøll og Steen Gelsing ang. trafikdæmpende foranstaltninger i byen. Vi har også til stor glæde fået etableret ny belægning med brosten ved Skoleallé og på Mandøvej er hjattænderne rykket længere ud på Mandøvej, for at få bedre sigtbarhed.
Vi har også fået et bump henne ved forsamlingshuset samt beplantning i den ene side - og alle har været enige om, at de tiltag, der skulle gøre skulle være i "landsbyånd".
Så på trafikgruppens vegne vil jeg gerne bede om, at den hævdede flade ved Degnetoftevej/V. Vedsted Byvej/Kløvsvej IKKE bliver med farvet asfalt eller lign. "moderne", men med brosten og meget gerne med et "godt" bump, som den store ude i Ø. Vedsted, hvor cyklisterne krydser for at skulle ind på Degnestien.
Det ville give en god sammenhæng til bumpet ved forsamlingshuset, da det desværre ikke er højere end folk alligevel kører over med høj fart 😞



Hørings svar nr. 10 (modtaget 30-03-2020)

På vegne af [REDACTED], skal jeg fremkomme med min kundes bemærkninger til det orienteringsmateriale om den påtænkte cykelsti, der blev udsendt den 18. marts 2020.

Min kunde ejer og driver en større landbrugsejendom med mælkeproduktion på adressen [REDACTED] med tilkørselsforhold på den sydlige del af vejen. Cykelstien er planlagt at blive etableret på samme side af vejen, hvilket min kunde finder kan udgøre en sikkerhedsmæssig risiko for de cyklister, der måtte benytte cykelstien.

Som det fremgår af oversigtskort og luftfotos ligger ejendommens tilkørselsforhold i en indadvendt svag kurve, der alt andet lige forringer oversigtsforholdene for såvel vejens trafikanter, herunder cyklister, som ikke mindst for de store køretøjer, der skal ind og ud af landbrugsejendommen.

Regelmæssig trafik til og fra landbrugsejendommen sker i forbindelse med afhentning af mælk i store tankbiler, afhentning af kreaturer, levering af varer, samt kørsel med traktorer og andre store landbrugsmaskiner, herunder i forbindelse med driften af tilhørende jorde i området. Der er ikke lige godt udsyn fra alle køretøjer.

Det er på den baggrund at min kunde er bekymret for de sikkerhedsmæssige forhold for cyklister, hvis cykelstien placeres hen over tilkørslerne til landbrugsejendommen. Min kunde foreslår derfor at cykelstien placeres i vejens nordlige del, således at det undgås at de nævnte store køretøjer jævnligt krydser cykelstien.

I henhold til det udsendte kortmateriale vil der umiddelbart øst for min kundes ejendom ved indkørsel til Øster Vedsted blive etableret en sikker krydsning med vejbump og indsnævring i forbindelse med at cykelstien her fortsætter i hver side af vejen ind i Øster Vedsted. Følges cykelstien mod vest fra min kundes ejendom, kommer cykelstien ud på Sdr. Farupvej ved et T-kryds, hvor cykelstien fortsætter til højre ad denne vej og således ikke skal krydse den vej. Men da der umiddelbart til venstre for T-krydset er eller etableres vejbump, så kan der her etableres en sikker krydsning som ved Øster Vedsted, og samtidig er der ikke behov for at etablere en sikker krydsning ved Tørvevej.

Dertil kommer at cykelstien, således som det er skitseret på det fremsendte materiale, vil tage meget væk fra parkeringspladsen foran huset, hvor min kunde, hans medarbejdere og hans kunder skal parkere deres biler. Foran maskinhuset bliver der også inddraget et areal til cykelsti, hvilket får til følge, at lastbiler og andre store køretøjer kan nødsages til at holde på cykelstien, når der skal leveres varer, som skal placeres i maskinhuset. Disse forhold vil være til gene og besvær, herunder for de trafikale forhold.

Det er således sammenfattende min kundes vurdering og anbefaling, at det af sikkerhedsmæssige hensyn for cyklisterne er bedst at placere cykelstien i den nordlige del af vejen på strækningen fra T-krydset i Sdr. Farup til Øster Vedsted, og der ses ikke at være forhold, der taler afgørende imod en sådan placering.

Høringssvar nr. 11 (Modtaget 30-03-2020)

Hej.

Overvejer man i forbindelse med etablering af cykelsti at tilslutte Ulvehøjvej 10 (og evt. 15) til offentlig kloak?

Hvis ikke, er det hermed et forslag.

Høringsvar nr. 12 (Modtaget 30-03-2020)

Esbjerg Kommune
Torvegade 74
6700 Esbjerg
Att.: Lars Finn Jensen

30. marts 2020

Vedr. Cykelsti til Vadehavscenteret

Hermed vores kommentarer og bemærkninger til projektet.

Indledningsvist er det enormt ærgerligt, at det ikke bliver en linjeføring som lokalbefolkningen har ønsket sig, men derimod en turist-cykelsti. Men nok om det.

Denne skrivelse opdeles i to dele – et forslag til alternativ og langt mere naturlig samt sikker placering af cykelstien langs Okholmvej – samt kommentarer og bemærkninger til den foreslåede linjeføring langs Okholmvej.

Først et forslag til alternativ placering langs Okholmvej

Vi har boet her i mere end 15 år og har dermed et indgående lokalt kendskab til den trafikale situation – og set i det lys forstår vi ikke den foreslåede placering.

- At cykelstien skal udmunde og krydse vejen ved indkørslen til parkeringspladsen ved Vadehavscenteret, er det værst tænkelige sted i relation til trafiksikkerhed. Det er et farligt sted grundet det høje trafiktryk der er, især i højsæsonen, med en vrimmel af biler, busser, lastbiler og ikke mindst Mandø-traktorbusserne. Endvidere er oversigtsforholdene dårlige og der køres stærkt. Absolut ikke et godt sted at lukke cyklister ud og ind.

- Når nu cykelstien er tiltænkt Vadehavscenteret er det vel også mest optimalt (og naturligt) at den løber på vestsiden af Okholmvej, og krydser vejen i krydset Mandøvej/Okholmvej. Her er der optimale oversigtsforhold, og bilisterne tager farten af og orienterer sig i krydset. Se bilag 2 hvor dette er skitseret.

- Alternativt kan cykelstien krydse over Okholmvej ved udmundingen af Ulvehøjvej. Se bilag 1 hvor dette er skitseret.

- På vestsiden er der allerede en grøft i et lige forløb langs hele Okholmvej som Cykelstien kan løbe på vestsiden af og munde ud direkte på parkeringspladsen – i god og sikker afstand til parkeringspladsens indkørsel. Se bilag 1 & 2.

- Ovenstående alternativer gør også, at cykelstien på den måde er trukket væk fra vejen i hele forløbet langs Okholmvej.

Alternativ 1 – bilag 1

Et forløb hvor cykelstien fortsætter fra Ulvehøjvej lige over Okholmvej og løber på vestsiden af grøften på Vadehavscenterets side af Okholmvej.

Alternativ 2 – bilag 2

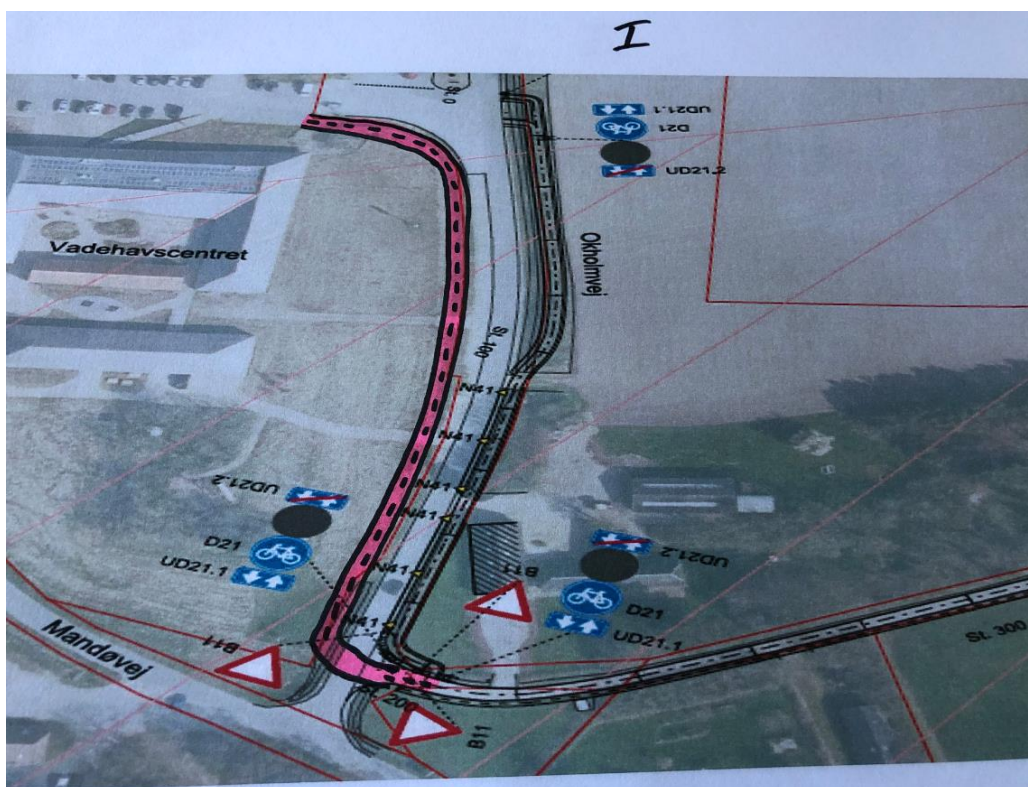
Et forløb hvor cykelstien fortsætter fra Ulvehøjvej og krydser Okholmvej i krydset Mandøvej/Okholmvej og løber på vestsiden af grøften på Vadehavscenterets side af Okholmvej.

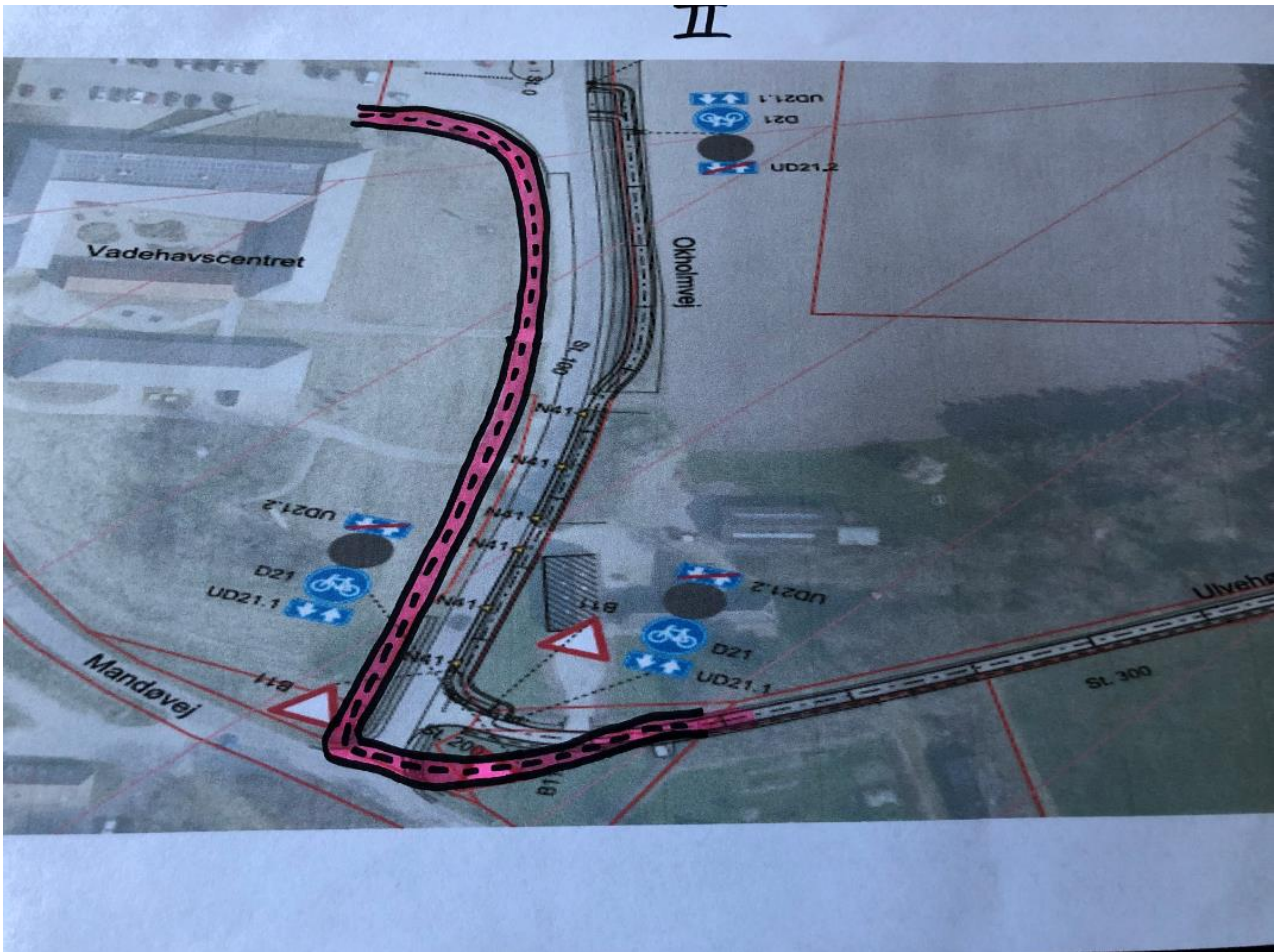
Kommentarer og bemærkninger til den foreslåede linjeføring langs Okholmvej og Ulvehøjvej.

For os vil den foreslåede linjeføring langs Okholmvej have ret store konsekvenser – og vi forstår slet ikke, at I kan finde på at foreslå det – når der nu er et realistisk alternativ på vestsiden af Okholmvej, på Vadehavscenterets side af vejen – hvor den ikke vil genere nogen.

- Der bor ikke nogen på Vadehavscenteret som kan blive generet af Cykelstien. På vores ejendom bor og lever vi en hel familie. På Vadehavscenteret vil en cykelsti ikke genere nogen som helst.

- Vi er i forvejen generet af Vadehavscenteret efter den omfattende ombygning, hvor der på intet tidspunkt er taget hensyn til naboerne – og den foreslåede placering af Cykelstien vil gøre dette om muligt endnu værre.
 - Store gener med ind- og udkørsel fra vores gårdsplads
 - Marken vil få en meget u hensigtsmæssig form og tabe meget i (brugs)værdi
 - Læhegnet har faktisk en funktion, og fjernes det vil det have stor betydning for dyrkning af afgrøder i mange år frem.
 - Læhegnet gør også, at vi trods alt stadig har en lille smule privatliv efter ombygningen af Vadehavscenteret. Cykelstien kommer til at køre "bagom" vores gårdsplads og ødelægger på den måde helt og holdent vores privatliv på den side af ejendommen
 - Vi mister privatliv
 - Ejendommen mister herlighedsværdi.
 - Ejendomsværditab.
 - Cykelstien kommer til at ligge klos op ad vores lade/ garagebygning med store gener forbundet i relation til ind- og udkørsel fra porten.
 - Vores forhav bliver voldsomt amputeret ved at skære hele hjørnet af – og grunden får en mærkelig form. En meget ærgerlig og helt unødvendig behandling af en af de flotteste gamle originale ejendomme i Vester Vedsted.
 - En natur-cykelsti kalder I det, men samtidig sakser I en af de kønneste gamle originale ejendomme i Vester Vedsted.
- Så mange hårde konsekvenser (også menneskelige) for os ved den foreslåede linjeføring – men ingen konsekvenser for Vadehavscenteret hvis cykelstien bliver placeret på Vadehavscenterets side (vestsiden) af Okholmvej som foreslået i bilag 1 og bilag 2. Der må vel også være et ret og rimelighedsprincip og en hensyntagen til os som borgere.
- Vi vil gerne invitere Jer til at komme på besøg så I ved selvsyn kan få underbygget ovenstående. Ser frem til at høre fra Jer.





Hørings svar nr. 13 (Modtaget 31-03-2020)

Til Lars Finn Jensen

Vedr. cykelsti i Vester Vedsted. sags id 20/5738

Vi har gjort os lidt tanker omkring vejføringen på den cykelsti der skal føre til vadehavscenteret, som jeg håber i vil tage med i jeres overvejelser.

Vi har boet i Vester Vedsted hele vores liv, og især efter det nye Vadehavscenter blev bygget og åbnet er trafikken steget kraftigt. Derfor har vi støttet ideen med en cykelsti, indtil vi fandt ud af, at det ikke er lokalbefolkning der får glæde af den, men at det er til turisterne. Meget ærgerligt.

Når det er sommer og der er mange gæster på Vadehavscenteret er der tæt trafik, og Vadehavscenterets p-plads er meget trafikeret, også med tung trafik fra Mandøbussen. Derfor undrer vi os meget over den foreslåede placering på østsiden af Okholmvej hvor de skal over midt på Okholmvej og ind i det kaos. Det er meget mere sikkert for de cyklende turister at komme over vejen i krydset ved Mandøvej.

Vadehavscenterets cykelsti bør vel i logisk forstand også ligge på Vadehavscenterets side af vejen?

Hørings svar nr. 14 (Modtaget 31-03-2020)

Spørgsmål og bemærkninger til projekt:

30. marts 2020

Cykelsti fra Ribe til Vadehavet/Vadehavscenteret

Vi har med interesse læst det tilsendte materiale vedr. "Cykelsti fra Ribe til Vadehavet/Vadehavscenteret"

Vi har noteret os, at der på side 19 står, at det er et skitseprojekt, og at det ikke er endeligt. Derfor har vi en tro på, at der vil blive lyttet til de ideer og bemærkninger, der kommer fra de lokale borgere.

Tryghed på cykelruten:

Side 4 og 6 i det udsendte materiale:

Under afsnittene vedr. målsætning og formål står der bl.a.:

At gøre det mere sikkert at cykle i kommunen

Skabe en cykelpenderrute fra Vester Vedsted til Ribe by

Gøre det trygt at færdes til fritidsaktiviteter som cyklist mellem Vester Vedsted og Øster Vedsted

De lokales brug af cykelstien:

Meget pendlertrafik vil blive om morgenen til skole. Fritidsaktiviteterne ligger sidst på eftermiddagen og om aftenen – altså når det i halvdelen af året er bælgmørkt.

Det er absolut ikke trygt at færdes på en minimal oplyst cykelsti anlagt ude på en mark og langs skov - langt væk fra beboelse og andre trafikanter.

Ligeledes tilgodeser cykelstiens forløb ikke de bløde trafikkanter gennem Sdr. Farup og Vester Vedsted. Den voldsomme trafik af biler og busser til Vadehavscenteret går stadig gennem de to landsbyer.

Et andet forslag til linjeføring:

D. 1. april 2019 indsendte [REDACTED] og jeg et forslag om en anden linjeføring. Forslag blev sendt til alle relevante parter i Esbjerg Kommune.

Forslaget gik ud på, at cykelstien placeres langs eksisterende kommunale bilveje fra Øster Vedsted til Vester Vedsted. Gennem Sdr. Farup og Vester Vedsted foreslog vi Vejdirektoratets "2 minus 1 vej". Her markeres ekstra brede kantbaner med plads til den cyklende og gående trafik.



Sammen med en hastighedsbegrænsning bliver bilisterne på denne måde tydeligt gjort opmærksom på, at al trafik gennem landsbyerne er på de bløde trafikanters betingelser.

Løsningen er billig - der skal hverken laves nye tilkørsler eller røres ved eksisterende grøfter, kloak- og stikledninger eller kabler.

Det er ærgerligt at kommunens foreslåede linjeføring i praksis kun er en cykelsti til sommerbrug. Det er ikke efter vores opfattelse at anvende ressourcerne optimalt - samtidig med, at linjeføringen ikke lever op til kommunens egne mål.

Øvrige bemærkninger og spørgsmål til det udsendte materiale:

Okholmvej:

Det virker ulogisk, at en dobbeltrettet cykelsti placeres øst for Okholmvej. Den kommer alt for tæt på eksisterende bebyggelse på Ulvehøjvej 6.

Vest for Okholmvej er der plads til stien.

Ulvehøjvej, Kløjsvej, Degnetoftevej, Sdr.Farup Vej:

På side 17 i det tilsendte materiale er vist en tværprofil på eksisterende veje:

Bliver cykelstien af samme bredde som eksisterende grusvej, således at biler og traktorer også skal benytte den samme vej som cyklisterne - eller bliver der en adskillelse mellem biler/traktorer og cyklister?

Kløjsvej:

På Kløjsvej er der markeret et trug/grøft på sydsiden. Det vil betyde, at alt overfladevand løber ned af indkørslerne til i nr. 1, 3 og 7.

Vil det ikke være mere hensigtsmæssigt at lave trug/grøft i begge sider af vejen?

Høringssvar nr. 15 (Modtaget 31-03-2020)

*Spørgsmål til udsendt materiale omkring cykelsti
fra Ribe til Vadehavscentret*

Dialog, som envejskommunikation på skrift, er altid med risiko for større fejlfortolkninger, men da I desværre ikke lægger op til et møde på senere tidspunkt, kommer her en række spørgsmål og kommentar til det udsendte materiale.

Overordnede spørgsmål;

1. Hvad er prisforskellen mellem den cykelsti, som beboerne i Sdr. Farup ønsker gennem byen, som følger den eksisterende nationale cykelrute, kontra den cykelsti Esbjerg kommune ønsker at etablere udenom Sdr. Farup?
2. Hvem læser disse tilbagemeldinger?

Forslag til anden etablering strækning Sdr. Farup- V. Vedsted.

- a. Undlad i første omgang cykelsti i byzonen gennem Sdr. Farup og etabler cykelsti mellem Sdr. Farup og V. Vedsted. Så ville alle være sikret i de zoner, hvor der køres 80 km.
- b. Led cyklisterne bag om Sdr. Farup ad Præstevej. Denne vej er allerede etableret og vil dermed spare på omkostningerne. Der skal således kun etableres cykelsti mellem Sdr. Farup og V. Vedsted som forslag a.
- c. Led cykelstien syd om Sdr. Farup via en gammel nu nedlagt sti. Den vil således komme ud på Sdr. Farupvej lige, hvor byzonen slutter og der skal etableres sti mellem Sdr. Farup og V. Vedsted som forslag a.

Disse 3 forslag vil stadig være under den prioritet at få en cykelsti gennem Sdr. Farup, men kan stadig dække det største behov, at vi får en cykelsti langs vejen mellem Sdr. Farup og V. Vedsted.

"forbinde de mindre bysamfund"

"Gøre det trygt at færdes til fritidsaktiviteter, som cyklist"

I det den nuværende form ekskluderes Sdr. Farup, når stien etableres, så den bliver ledt udenom byen. Det er det modsatte af at forbinde de mindre bysamfund. Der er netop behov for at beboerne kan cykle mellem Sdr. Farup- V Vedsted. En sti ledt væk fra vejen, når den når Sdr. Farup vil betyde, at den ikke vil blive brugt af de lokale, da man skal køre "baglæns". Dette give anledning til falsk tryghed, når bilister ikke forventer cyklister på vejen mellem Sdr Farup og V. Vedsted, hvilket der jo fortsat vil være, når beboerne skal cykle og besøge hinanden - dette vil primært være de sårbare cyklister= børn på vej til og fra skole og fritidsaktiviteter i Egebæk. Dette både børn fra Egebæk og V Vedsted der skal lege i Sdr. Farup men også børn fra Sdr. Farup der skal den anden vej.

"skabe sammenhæng med allerede eksisterende regionale og nationale cykelruter"

Netop fra Sdr. Farup og til V Vedsted, løber der en national cykelrute, som der så ikke længere er sammenhæng med.

"Skabe cykelpendlerrute fra V Vedsted til Ribe"

Ruten ned gennem skoven fra Sdr. Farup mod V Vedsted er især om vinteren og mørke meget uvenlig at færdes i. Som pendler, vil man følge vejen fra Sdr. Farup til V Vedsted, hvor der er mere tryghed, når man færdes langs beboelse/lys.

"Adgang og placering" samt "Trafiksikkerhed"

Som tidligere skrevet er ruten fra Sdr. Farup ned til skoven uvenlig, mørk og ikke et sted vi lokale færdes, når det ikke er lyst.

Det er her, der er observeret ulve og i perioder har skolen således ikke kunne sende børn til netop dette område, hvordan kan man så lade et barn cykle selv her?

Og ellers en gentagelse af side 3 omkring sikkerheden, når de lokale alligevel kommer til at færdes på vejen mellem Sdr. Farup og V Vedsted, fordi man ikke har mulighed for at komme på cykelstien med den placering i foreslår.

"Vejens naboer"

I Sdr. Farup har vi de sidste 30 år ønsket en cykelsti, der er fra langt de fleste stor vilje til at der skal etableres en cykelsti foran deres hus. Beboernes sikkerhed er vigtigere end jord!

"Økonomi"

Hvad vil det koste at etablere løsninger foreslået på side 2? Disse tal kræves for at vurdere, hvilken model der så er realistisk?

"Miljø. Projektet skal udføres bæredygtig, som muligt, og derfor er brugen af eksisterende veje på udvalgte strækninger vægtet højt fremfor at inddrage nye arealer og ressourcer til stien"

Der er færdsel af meget store landbrugsmaskiner, hvilket betyder markvejen, der ønskes inddraget i perioder er meget ufremkommelig, især fordi det i forvejen er et område, der står meget vand. Det, virker, som lokal meningsløst at bruge penge på etablering af noget, som lokale ved kræver kæmpe ressourcer, når f.eks. man kunne vælge andre løsninger, som foreslået på side 2.

"Den valgte rute er den korteste"

Hvor meget kortere er den? Hvad vil længden være på de 3 andre forslag skrevet side 2?

"Stien placeres på den strækning, hvor der er mindst kørende trafik"

Men på samme tid kan det kun gentages at der vil være lokale cyklister uændret på vejen mellem Sdr. Farup og V Vedsted, hvilket vil bevirke at deres sikkerhed ikke tilgodeses.

"Stien ligger primært på eksisterende veje"

Det gør ønsket om cykelsti gennem Sdr. Farup også eller de andre forslag, som vil give en mening og øge sikkerheden – og ikke give en følelse af at "skattepenge" smides ud af vinduet i et meningsløst forløb.

Vi ser frem til svar på vores spørgsmål – men også til at modtage spørgsmål fra andre borgere, og jeres svar.

Spørgsmål vi ville kunne og stille i åben dialog til et møde, som vi derfor også gerne vil kende og kende jeres svar på, når I samler op på, hvad der har været indsendt.

Håber meget I lader det blive muligt med en dialog ud fra det tilbagesendte- enten viatuet, hvis ikke det bliver muligt at mødes?